

SCRISOARE DE PROTEST

Consiliul Europei intenționează să le impună Statelor Membre căsătoriile homosexuale

Excelențele Voastre:

Vă salutăm din partea Alianței Familiilor din România („Alianța”)! Alianța noastră este o mișcare civică pentru protejarea căsătoriei și a familiei, și este susținută de sute de mii de familii române. Adresăm această Scrisoare de Protest Adunării Parlamentare a Consiliului Europei („PACE”) cu scopul de a ne exprima profunda îngrijorare asupra periculoaselor încercări ale Consiliului de a aproba o rezoluție cu privire la recunoașterea relațiilor sau a căsătoriei între persoane de același sex în toate cele 47 de state membre ale Consiliului Europei.

Noi credem și vă informăm cu respect că Consiliul își depășește atribuțiile și stabilește un precedent periculos care este alarmant și îngrijorător nu doar pentru milioane de români, ci și pentru sute de milioane de cetățeni ai Statelor Membre. Ne-am familiarizat cu documentația acestui cadru creată de numeroase comitete PACE asupra acestor subiecte și ne vedem obligați să ne exprimăm ferma opoziție, bazați atât pe procedură, cât și pe substanță.

În lunile recente, noi și sutele de milioane de cetățeni ai Statelor Membre am fost confrunțați cu acțiunile nesăbuite ale PACE privitoare la probleme extrem de controversate și sensibile, unde Consiliul și-a aruncat pur și simplu a abuzat de poziția sa în sensul unor poziții extreme, urmărind în acest fel a-și impune intențiile politice asupra sutelor de milioane de cetățeni nedoritori ai Statelor Membre. În octombrie 2007, PACE a emis o rezoluție radicală de condamnare a Creaționismului și Proiectului Inteligent, ofensând în acest fel sute de milioane de cetățeni ai Statelor Membre. În aprilie 2008, PACE a adoptat o altă rezoluție radicală solicitând Statelor Membre să aprobe avortul ca pe un drept special, nesupus criticii ori restricțiilor. Acum, PACE este pe punctul de a adopta o nouă rezoluție la fel de distructivă, în mod vizibil cu intenția de a forța stele membre să adopte această poziție. Ne vedem obligați să reacționăm și să declarăm în termeni cât se poate de clari că ne opunem direcției de acțiune a PACE.

Argumentele și îngrijorările noastre sunt prezentate mai jos.

1. Căsătoria și Familia sunt instituții, nu capricii. Instituțiile în sine sunt protejate de lege și păstrate cu sfințenie, capriciile nu. Societățile protejează instituțiile, iar nu capriciile. Familia și căsătoria sunt concepute a asigura supraviețuirea societății și perpetuarea speciei umane prin procreere și prin creșterea și educarea copiilor. Relațiile homosexuale, uniunile civile sau căsătoriile homosexuale nu îndeplinesc nici una din aceste nevoi și prin natura lor sunt incapabile a satisface aceste obiective.

Familia și căsătoria sunt instituții premergătoare înființării statului în sine și bineînțeles a fenomenului homosexualității. Faptul că relațiile și căsătoriile homosexuale sunt doar capricii se reflectă într-un mod destul de clar în experiențele țărilor care le-au legalizat. În 2006 și 2007 s-a înregistrat o scădere semnificativă a numărului căsătoriilor homosexuale efectuate în Marea Britanie, iar în 2007 o singură căsătorie de acest fel s-a efectuat în Toronto, Canada, un oraș cu aproximativ 5 milioane de locuitori. De asemenea, unii dintre cei implicați în aceste

uniuni s-au hotărât să renunțe tocmai pentru că, privind în retrospectivă, această căsătorie nu este altceva decât un capriciu.

2. Costul căsătoriilor între persoane de același sex este exorbitant. În același timp, cheltuielile de ordin financiar pentru reîntocmirea legilor Statelor Membre în vederea furnizării unor căsătorii neutre sunt enorme iar implicațiile sunt zguduitoare. Experiența Canadei este cât se poate de relevantă în această chestiune. Cu toate că această țară a recunoscut căsătoria între persoane de același sex acum câțiva ani, abia în mai 2008 a fost finalizat procesul modificării legislației preexistente. Prince Edward Island a fost ultima dintre provinciile Canadei care a făcut aceasta. Nu mai puțin de șaiszeci (60) de piese de legislație au fost rescrise, schimbând termenii „cuplu căsătorit” în „soți”, iar termenii „soț”, „soție”, „mireasă” și „mire” au fost îndepărtați doar pentru a le face pe plac cuplurilor homosexuale. Dacă o țară bogată și plină de resurse legale precum Canada a experimentat asemenea dificultăți în rescrierea legilor ei pentru a face loc căsătoriilor homosexuale, prețul ar fi de fapt prohibitiv în Statele Membre mai puțin dezvoltate și cu mai puține resurse precum Azerbaidjan, Albania, Georgia, Moldova, Armenia și multe altele. Aceste lucruri, asociate cu realitatea că în unele din aceste țări, homosexualitatea este o noțiune puțin cunoscută și că probabil căsătoriile homosexuale nu vor fi efectuate la o scară largă, nu face altceva decât să sublinieze și mai mult iraționalitatea rezoluției PACE. De ce să impui Statelor Membre nedoritoare o sarcină pe care cele mai multe dintre ele nu vor fi capabile să o poarte?
3. Are loc un proces nedemocratic. Obiectăm în continuare pe motive că procesul prin care PACE caută să impună căsătoriile homosexuale Statelor Membre este extremist și nedemocratic. Convenția Europeană a Drepturilor Omului este categorică în ceea ce privește dreptul la căsătorie, menționând că aceasta este o chestiune care ține de suveranitatea națională și nu de presiunea internațională. Articolul 8 și articolul 1 din Protocolul nr. 1 afirmă că dreptul la căsătorie este rezervat bărbaților și femeilor cu vârstă potrivită, conform legilor naționale care guvernează exercitarea acestui drept. Constituția unională propusă, dar încă neadoptată, afirmă și ea faptul că familia și căsătoria sunt chestiuni de suveranitate națională care urmează a fi determinate și definite de legile naționale. Acțiunile PACE contravin suveranității naționale a Statelor Membre și uzurpă procesul democratic la care au dreptul cetățenii acestor state. Chestiuni privitoare la căsătoria homosexuală sau căsătoria în sine nu sunt de competența Consiliului Europei, în special în cazuri ca acestea, unde se încearcă impunerea uniformității. Noi, asemenea autorilor acestor structuri, credem că aceste chestiuni trebuie lăsate la latitudinea cetățenilor fiecărui stat membru. Cetățenilor trebuie să li se dea o amplă oportunitate de a discuta și a dezbate aceste probleme, găsind soluții potrivite și adecvate culturii locale și susceptibilităților religioase.

PACE atentează, ignoră, nesocotește și chiar încalcă aceste susceptibilități culturale și religioase. Iar acest lucru este inacceptabil.

Un argument conex se referă la suveranitatea populară. Cursul anticipat de acțiune al PACE încalcă suveranitatea populară. Cetățenii României nu și-au cedat suveranitatea în fața nici unui corp internațional pentru a defini, a dicta și a-și elabora valorile și normele. Dimpotrivă, în decembrie 2006, 650.000 de cetățeni adulți ai României au adresat o petiție guvernului solicitând ca definirea căsătoriei prin lege ca fiind relația dintre un bărbat și o femeie. De aceea, solicităm cu respect și ferm ca normele și valorile noastre să fie respectate de PACE.

4. Nu există nici un drept internațional cu privire la căsătoria homosexuală. În data de 7 iulie 2007, Comisia Națiunilor Unite privind Drepturile Omului a emis decizia 902/1999, respingând noțiunea prin care Convenția Internațională privind Drepturile Civile și Politice agreează căsătoria homosexuală. În termeni cât se poate de clari, Comisia a declarat incontestabilul: „utilizarea termenului „bărbat și femeie” ... a fost înțeleasă în mod consistent și uniform indicând faptul că obligația partidelor Statului față de tratatul provenit din articolul 23, paragraful 2 din Lege, este acela de a recunoaște căsătoria ca fiind uniunea dintre un bărbat și o femeie care doresc de comun acord să se căsătorească”. Același vocabular îl găsim și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. De aceea, considerăm inadecvat faptul că PACE fabrică ex nihilo dreptul la căsătoria homosexuală și, prin impunerea acestui drept Statelor Membre, considerăm că se încalcă suveranitatea națională, având în vedere faptul că majoritatea copleșitoare a familiilor acestor națiuni, nu numai a Consiliului Europei, resping existența unui drept la căsătoria homosexuală. Tribunalul European, interpretând Adunarea Europeană a Drepturilor Omului, a ajuns la aceeași concluzie în D. v. Regatul Suediei, ECt HR(31 mai 2001) („nu există nici o îndoială, conform definiției generale acceptate de Statele Membre, că termenul „căsătorie” înseamnă uniunea între persoane de sex opus”). Vezi, de asemenea, Siegmund Karner v. Austria, ECtHR (iulie 2003) (protejarea familiei tradiționale este un obiectiv legitim al fundamentului prin care membrii Uniunii Europene pot defini căsătoria ca fiind în mod exclusiv uniunea dintre un bărbat și o femeie). În consecință, insistența PACE ca toate cele 47 de State Membre să gândească și să acționeze altfel este nu doar tristă, dar și insensibilă.

5. Căsătoria homosexuală încalcă drepturile copiilor. Căsătoria homosexuală încalcă drepturile copiilor la „o mamă și un tată”. Articolul 7 din Adunarea Internațională a Drepturilor Copiilor prevede dreptul fiecărui copil la o mamă și un tată. Căsătoria homosexuală va încălca în mod inevitabil dreptul internațional al copilului care premerge dreptului la căsătoria homosexuală intenționat de PACE. De asemenea, merită relevat faptul că dezbaterile asupra căsătoriei homosexuale este în mare măsură focalizată pe drepturile adulților, fără a acorda considerație consecințelor, frecvent defavorabile, asupra binelui copiilor. Aparent, pentru PACE contează prea puțin faptul că impunând un drept la căsătoria homosexuală, se încalcă drepturile copiilor. În mod firesc, drepturile nu se exercită în vid, ci în relație unii cu ceilalți. Doar pentru că presupusul drept la căsătoria homosexuală este un drept a fi exercitat de către adulți, aceasta nu legitimează „joaca” cu drepturile celui mai mic segment al societății - copiii.

Acest punct de vedere a fost publicat în decizia Curții Supreme a Irlandei din decembrie 2006, care a refuzat să recunoască sub legea irlandeză căsătoriile homosexuale contractate în Canada de cetățeni irlandezi, tocmai pentru că este dăunător copiilor. În plus, scurta experiență a societății în ceea ce privește căsătoria homosexuală și relațiile homosexuale relevă problematica copiilor din spatele acestor relații. Un recent bestseller asupra acestui subiect este Dawn Stefanowicz, *Out From Under*, Impactul paternității homosexuale (Canada, 2007).

De asemenea, în cadrul unei conferințe recente ținute în aprilie 2008 în Buenos Aires, psihiatrul spaniol, Enrique Rojas, cunoscut la nivel internațional, și-a prezentat concluziile relatând faptul că există o probabilitate de 70-80% șanse ca un copil crescut într-un mediu homosexual să dezvolte aceleași tendințe. În 95% dintre cazuri, a declarat el, homosexualitatea este rezultatul absenței tatălui, ignoranței mamei sau abuzului sexual în

copilărie. De aceea, nu este în interesul Statelor Membre ca acest lucru să se întâmple, altfel sfârșitul rasei umane se va ivi curând la orizont.

6. Divorțul homosexual este sever asupra copiilor. Pe lângă faptul că relațiile homosexuale sunt dăunătoare pentru copii, o îngrijorare conexă este aceea că divorțul homosexual are un impact mult mai sever asupra copiilor decât divorțul părinților de sex opus. O analiză a acestui fenomen și mecanism a fost publicată acum câțiva ani în Harvard Journal of Law and Public Policy, “Economic Assessment of same sex marriage laws” (volumul 29, 2005). Astfel, pentru a evita consecințele dure asupra copiilor, în primul rând nu trebuie legalizate căsătoriile homosexuale.

7. Căsătoria homosexuală încalcă libertatea religioasă. Aceeași experiență restrânsă a societății asupra relațiilor homosexuale reflectă faptul că sunt afectate nu numai drepturile copiilor, ci și libertățile religioase. Presupunerea drept la căsătoria homosexuală vine în conflict cu libertățile religioase. Orice dezacord sau critici la adresa căsătoriei homosexuale, pornind de la convingerile religioase, au fost permanent sancționate, iar în unele cazuri au condus în amenzi considerabile. Așa s-a întâmplat în mod special în Canada, care deține cel mai trist record în penalizarea Bisericii, a credincioșilor, a preoților și a pastorilor pentru exercitarea dreptului la libera exprimare. Infamele Comisii provinciale pentru Drepturile Omului din Canada au devenit adevărate Inchiziții față de celor ce condamnă homosexualitatea, aplicând amenzi considerabile. În ultimii doi ani, Marea Britanie s-a îndreptat destul de agresiv în aceeași direcție, iar personalul religios vorbește despre un „climat al fricii”. Suedia, de asemenea, are un record mai puțin onorabil, cazul lui Ake Green fiind cel mai cunoscut. Olanda și Belgia au demonstrat și ele o ostilitate crescută împotriva acelor care, în legătură cu subiectul căsătoriei homosexuale, au manifestat un atașament mai mare față de convingerile lor și față de Dumnezeu, decât față de capriciile zilei.

Un recent articol școlar a fost publicat în cea mai mare publicație juridică, subliniind riscurile pe care căsătoria homosexuală le pune asupra libertății religioase. Roger Severino, “Or for Poorer?” Modul în care căsătoria homosexuală tratează libertatea religioasă”, Harvard Journal of Law and Policy (vol. 30, nr 2, 2007).

8. Căsătoria homosexuală impune un cost social fatal. Prețul social al căsătoriei homosexuale este dezastruos. În spatele efortului de impunere a căsătoriei homosexuale în numele „demnității, al toleranței și al orizontului larg” – pentru a folosi termenul uzitat într-unul dintre recentele documente asupra acestui subiect redactate de PACE – se află agenda nonverbală a unei minorități care în cele mai multe din Statele Membre este aparent inexistentă. Ingineria socială, intoleranța, impunerea gândirii uniforme, eliminarea criticilor și a expresiei și gândirii nonconformiste, formule de limbaj corecte din punct de vedere politic, dezinstituționalizarea familiei și a căsătoriei, și legislația preferențială bazată pe orientare sexuală, sunt obiective suplimentare vizate prin recunoașterea căsătoriei homosexuale. De exemplu, în Marea Britanie, copiilor le este interzis acum a se referi la părinții lor folosind termenii „mamă” și „tată”. Căsătoria homosexuală subminează familia și căsătoria și, în mod inevitabil, încurajează un mod de viață care sufocă creșterea populației, subminează încrederea publicului în înseși instituțiile care i-au asigurat supraviețuirea. Pe de altă parte, dacă obiectivul ultim este acela de a asigura demnitatea și acceptarea homosexualilor, impunerea căsătoriei homosexuale Statelor Membre care nu doresc aceasta va avea probabil un efect opus. De asemenea, se va eroda încrederea sutelor de milioane de cetățeni ai Statelor Membre în Consiliul European. De aceea, promovarea căsătoriei homosexuale în astfel de condiții nu ar fi un efort înțelept.

Suntem, de asemenea, conștienți de faptul că conceptele și instituțiile pe care PACE încearcă să le impună asupra Statelor Membre își găsesc originile în învățăturile fondatorilor comunismului, și anume Karl Marx și Friedrich Engels. Eliminarea familiei și a căsătoriei, privite de ei în mare măsură ca instituții burgheze destinate oprimirii femeii, a fost unul din obiectivele lor finale. De aceea, trebuie afirmat faptul că acțiunile PACE sunt cât se poate de jignitoare pentru sute de milioane de cetățeni ai Statelor Membre care, doar cu o generație în urmă, au trăit sub tirania comunismului.

Solicitarea noastră

Ne afirmăm drepturile de cetățeni ai Consiliului Europei precum și ai Uniunii Europene și solicităm cu respect ca PACE, împreună cu Consiliul Europei, să înceteze emiterea rezoluțiilor destinate impunerii căsătoriei homosexuale sau a relațiilor homosexuale în Statele Membre. De asemenea, solicităm publicarea acestei Scrisori de Protest tuturor reprezentanților Statelor Membre în PACE. Nu în ultimul rând, facem apel la toți cetățenii Statelor Membre care împărtășesc aceste convingeri să se alăture acestei Scrisori de Protest.

Adresată cu respect de

Comitetul Executiv al Alianței Familiilor din România.

Prin: *Petre Costea, Esq., în numele Comitetului*

Peter Costea, Esq., Președinte
Bogdan Mateciuc, Executive Director
Viorel Pop, Secretar
Liviu Axinte, Membru
Olimpia Popa, Membru
Mihai Simon, Membru

Alte organizații care susțin această Scrisoare de Protest:

Asociația Pro-Vita, București
Asociația Pro-Vita, Craiova
Asociația Pro-Vita, Gorj
Asociația Pro-Vita Media, București
Alianța Evanghelică Română din SUA și Canada
Asociația Familia și Viața
Asociația Familiilor Catolice „Vladimir Ghika”, București
Asociația Ieromonah Arsenie Boca, Arad
Darul Vieții, Timișoara
Mercy's Action Mission, Inc.

cc:

Parliamentary Assembly Communication Unit
Via Facsimile Transmission
333-902-141-34

Council of Europe Via Facsimile Transmission
55, avenue Kleber 331-4727-3647
F-75784 Paris Cedex 16 bureau.paris@coe.int
France

Council of Europe Via Facsimile Transmission
12, avenue Tervuren 332-230-9462
B-1040 Brussels bureau.bruxelles@coe.int
Belgium

Press Unit of the Council of Europe
Via Facsimile Transmission
33-388-413-911
pressunit@coe.int